НИЖЕГОРОДСКИЙ

АДВОКАТ

№02 Февраль 2019

Адвокатское сообщество обсуждает проекты Стандарта повышения квалификации адвоката. Документы опубликованы на сайте ФПА РФ (fparf.ru). Предложения можно направлять по адресу: standart.kvalif@yandex.ru. Стандарт будет приниматься IX Всероссийским съездом адвокатов в апреле текущего года.

Повышение квалификации

Первого февраля в Нижнем Новгороде стартовал очно-дистанционный курс повышения квалификации адвокатов «Борьба с торговлей людьми и защита жертв торговли людьми», проводимый на платформе European Programme for Human Rights Education for Legal Professionails (HELP).

Организатор курса – нижегородский адвокат, председатель коллегии адвокатов «Фемида» Сергеева Елена Сергеевна, сертифицированный тренер программы Хелп.

Целью курса является знакомство слушателей со специфическими аспектами противодействия торговле людьми, развитие компетенций по идентификации случаев торговли людьми и по работе с жертвами насилия, а также получение знаний в вопросах правильной квалификации и оценки действий лиц и организаций, занятых в деятельности по торговле людьми, в том числе по оценке доказательств, используемых в уголовном процессе.

Участники очной встречи 1 февраля

Избран в состав Общественной палаты

Президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Дмитриевич Рогачев указом Губернатора области от 28 февраля 2019 года утвержден членом Общественной палаты Нижегородской области.

Губернатор Нижегородской области Глеб Никитин утвердил 15 новых членов Общественной палаты, подписав соответствующий указ 28 февраля. Один из утвержденных - президент Палаты адвокатов Нижегородской области Николай Дмитриевич Рогачев.

В этот же день на заседании регионального парламента депутаты утвердили членов общественной палаты от Законодательного собрания.

Напомним, на основании закона об Общественной палате Нижегородской области от 24 декабря 2018 года в новый состав войдут 45 человек. 15 человек выбирает Губернатор области из списка кандидатов, выдвинутых зарегистрированными на территории области структурными подразделениями общероссийских межрегиональных общественных объединений.

Законодательное собрание области выбирает еще 15 членов из списка кандидатов, выдвинутых зарегистрированными на территории области некоммерческими организациями, в том числе региональными общественными объединениями.

В свою очередь, утвержденные 30 человек выбирают оставшуюся часть из числа кандидатур, представленных местными общественными объединениями, зарегистрированными на территории области.

В составе Общественной палаты Николай Дмитриевич трудится с момента ее образования, на протяжении длительного времени являлся председателем комиссии Общественной палаты Нижегородской области по безопасности и защите прав граждан. Входит в Совет Общественной палаты. Является автором и соавторов ряда общественно-значимых инициатив, направленных на благо жителей Нижегородской области.

«Нижегородский адвокат»
Вестник Палаты адвокатов Нижегородской области

Учредитель:
Палата адвокатов Нижегородской области (тел. 433-16-22).
e-mail: advpalatann@mail.ru
Web: www.apno.ru
русскоязычные домены: адвпалата.рф, апно.рф

Редакционный совет:
Председатель совета:
Юлия Васильевна Ануфриева
Члены совета:
Валерия Аркадьевна Грачева
Алексей Николаевич Королев (Главный редактор), моб. 8-910-398-9041

Адрес редакции:
Н.Новгород, ул. Б.Покровская, д.25 (тел. 433-39-98).
e-mail: nnadvokat@yandex.ru

Отпечатано в типографии «Юнион-Принт», Н.Новгород, ул. Окский Съезд, 2.
Заказ №_____
Тираж 500 экз.

Распространяется бесплатно.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Публикации решений совета Палаты адвокатов Нижегородской области носят официальный характер.

Электронная версия журнала (PDF) доступна на сайте палаты.

Письмо ФПА РФ нашло поддержку в Минюсте

Министерство юстиции РФ рассмотрело письмо Федеральной палаты адвокатов РФ относительно позиции МВД России по применению утвержденного совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

Учитывая необходимость скорейшего разрешения неопределенности, связанной с расчетом вознаграждения адвокатов, Минюст России призвал МВД России «согласовать возможность адвокатам руководствоваться предложенным Советом Федеральной палаты адвокатов РФ порядком расчета вознаграждения адвокатов до принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации».

Напомним, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2018 г. № 1169 были внесены изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу…»

В соответствии с изменениями, размер минимального вознаграждения адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, увеличивается, начиная с 2019 г. до 900 рублей и к 2021 г. – до 1500 рублей.

Согласно п. 23 Положения при определении размера вознаграждения защитника по назначению должна учитываться сложность уголовного дела: количество и тяжесть вменяемых преступлений, численность подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства.

16 января состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ с участием президентов и вице-президентов ряда региональных адвокатских палат, проведенное в режиме видео-конференц-связи (ВКС).

На этом заседании своим решением Совет ФПА РФ определил размеры вознаграждения адвоката в зависимости от сложности дела, которые надлежит применять с 1 января 2019 г. Решение было направлено в Минюст России и получило поддержку министерства.

В то же время МВД России дало рекомендации своим территориальным органам о выплатах защитникам по назначению. В нем, в частности, указывается, что «…выплату вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, до внесения изменений в действующий порядок необходимо осуществлять в соответствии с совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела».

5 февраля на расширенном заседании Совета ФПА РФ, проходившем в режиме ВКС, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил о неконструктивной позиции Министерства внутренних дел РФ – основного плательщика вознаграждения за участие адвокатов в уголовном судопроизводстве в порядке ст. 51 УПК РФ.

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак в письме, направленном в Министерство внутренних дел РФ 18 февраля 2019 г., отметил, что подход к расчету размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда, примененный Советом Федеральной палаты адвокатов РФ, нашел свое подтверждение и в проекте постановления, разработанном Минюстом России.

26 февраля по инициативе ФПА РФ заместитель министра внутренних дел Виталий Шулика провел расширенное совещание, посвященное реализации Постановления Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169.

В ходе встречи президент ФПА РФ Юрий Пилипенко обратил внимание на складывающуюся негативную практику реализации Постановления № 1169 органами внутренних дел. Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб отметил, что в регионах адвокаты могут отказаться от участия в защите по назначению, если МВД не будет соблюдать нормы действующего законодательства.

Совещание прошло в конструктивной атмосфере. Виталий Шулика заверил, что в ближайшее время Министерство внутренних дел примет необходимые меры, направленные на соблюдение Постановления № 1169.

Нижний Новгород

В Нижегородской области совет адвокатской палаты своим решением от 6 февраля 2019 года «Об оплате труда адвокатов по делам по назначению», принятом в ходе обсуждения ситуации, складывающей в связи с отказом некоторых ведомств руководствоваться расценками, установленными Правительством РФ, ориентировал адвокатов обжаловать действия следователей, отказывающих в применении ставки оплаты, предусмотренной постановлением Правительства РФ, в судебном порядке.

Вскоре появились первые результаты таких обращений. Так, рассматривая одну из жалоб адвокатов, суд, признавая постановление следователя об оплате труда адвоката незаконным, указал, что следователь немотивированно проигнорировал нормативно правовой акт органа исполнительной власти РФ в части его положений, вступивших в законную силу с 01.01.2019.

В итоге после обсуждения ситуации с руководством ГУВД по Нижегородской области, президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д.Рогачев заявил, что спор с ведомством об оплате дел по назначению можно считать в значительной степени разрешенным.

Достигнута договоренность о том, что органы МВД буду оплачивать работу адвоката по несложным делам в размере не менее 900 рублей. В этой связи Николай Дмитриевич считает нецелесообразным загружать суды заявлениями в порядке ст.125 УПК в тех случаях, когда речь идет об оплате в минимальном размере. Что касается дел повышенной категории сложности, адвокаты самостоятельно определяют необходимость оспаривания размера сумм, подлежащих выплате.

Вопрос повторно будет рассматриваться на совете палаты в марте этого года.

Заседание совета палаты

Шестого февраля 2019 года состоялось очередное заседание Совета палаты адвокатов Нижегородской области.

Совет палаты изучил ситуацию, связанную с оплатой по делам по назначению, подвел итоги оказания бесплатной юридической помощи адвокатами ПАНО в 2018 году и рассмотрел иные вопросы. Заседание было расширенным - в участие нем приняли руководители тех адвокатских образований, адвокаты которых участвуют в обеспечении требований органов дознания, следствия и суда.

Оплата труда адвокатов

Президент Палаты адвокатов Нижегородской области Н.Д. Рогачев поставил в известность членов совета о мерах, предпринимаемых Советом Федеральной палаты адвокатов РФ, направленных на урегулирование ситуации с отказом органов МВД руководствоваться ставками оплаты, предусмотренными постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 года №1169. Он напомнил, что в региональные палаты направлено письмо Департамента по финансово-экономической политике МВД РФ, содержание которого было продублировано региональными структурами МВД. В документах содержится информация о намерении органов МВД оплачивать работу адвоката по «старым» ставкам пока не измененного совместного Приказа Минюста и Минфина. Более оптимистичный подход применяют суды, готовые выплачивать минимальную ставку, указанную в новом постановлении Правительства РФ, однако и они не готовы в полной мере учитывать сложность дела.

Совет ПАНО принял решение направить в адвокатские образования региона письмо, ориентирующее адвокатов на то, чтобы заявления на оплату подавались с учетом ставок, указанных в решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, тем более что логика документа совпадает с логикой опубликованного Министерством юстиции проекта правительственного постановления, призванного урегулировать этот вопрос. В случае занижения оплаты – обращаться в суд.

Новым членам палаты адвокатов Нижегородской области в день принесения присяги традиционно вручается знак адвоката

Итоги бесплатной помощи

Об итогах оказания бесплатной юридической помощи адвокатами ПАНО в 2018 году в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи членов Совета проинформировала вице-президент ПАНО Т.И. Рябкова. Из бюджета Нижегородской области на оказание бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП выделено более 9 млн. рублей. В 2018 году в государственной системе бесплатной юридической помощи участвовало 225 адвокатов ПАНО (в 2017 году – 196 адвокатов). На 2019 год в список адвокатов, желающих участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи, включено 226 человек. Юридическая помощь pro-bono оказывается во всех без исключения районах области. Количество случаев оказания бесплатной помощи выросло до 13 386 против 12 637 в 2017 году.

Число консультации приблизилось к семи тысячам (в 2017 году их было около шести тысяч), документов правового характера составлено на уровне 2017 года (около 6 тысяч), есть некоторое снижение количества судебных заседаний, в которых принимали участие адвокаты (600 заседаний по сравнению с 759 заседаниями в 2017 году).

В целом докладчик отметил, что объем оказания бесплатной юридической помощи нижегородскими адвокатами увеличился на 9 %, что является положительной тенденцией. Информация принята к сведению.

Кадровые вопросы

Совет принял присягу трех новоиспеченных адвокатов и прекратил по личным заявлениям статус пятерых коллег.

Дисциплинарная практика

Всего к рассмотрению Советом было намечено пять дисциплинарных дел. Принимая решения по заключениям квалификационной комиссии, совет палаты прекратил производство по двум из них. По одному дисциплинарному производству адвокату объявлено замечание за допущенное нарушение при оформлении протокола следственного действия. Еще два дисциплинарных производства касались установленных квалификационной комиссией нарушений со стороны адвокатов, касающихся оказания бесплатной гражданско-правовой помощи населению. Адвокаты отсутствовали в месте консультирования граждан в те часы, которые сами же объявили как часы приема, без какого либо информирования об отмене дежурства. По просьбе адвокатов, рассмотрение их вопроса было отложено на следующее заседание совета палаты.

Об оплате труда адвокатов по делам по назначению

(Решение совета ПАНО от 6 февраля 2019 года)

Решение:

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается бесплатно (часть 1 статьи 48). Указанные конституционные положения конкретизированы в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, который закрепляет обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, обеспечивать участие в уголовном деле защитника подозреваемого, обвиняемого (часть 2 статьи 50, статья 51) и предусматривает, что расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета (часть 5 статьи 50).

Размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 8 статьи 25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2012 года №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление) утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (в ред. постановления от 02.10.2018г. № 1169) (далее –Положение).

Согласно п. 23 вышеуказанного Положения размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.10.2018 № 1169):

с 2019 года

- не менее 900 рублей и не более 1550 руб.,
- в ночное время - в размере не менее 1175 руб. и не более 2150 руб.;
- за один день участия, являющийся нерабочим, праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, не менее 1450 руб. и не более 2750 руб.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

В соответствии с пунктом 27 указанного выше Положения по результатам рассмо-

трения заявления и прилагаемых к нему документов выносится решение уполномоченного государственного органа, в котором указываются: фамилия, имя и отчество заявителя; денежные суммы (цифрами и прописью), подлежащие согласно настоящему Положению возмещению заявителю; количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей адвокатом, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда.

Вопрос о размере суммы вознаграждения в настоящее время не разрешен в установленном законом порядке в связи с отсутствием совместного Приказа Минюста и Минфина РФ об определении вознаграждения адвокатов в связи со сложностью уголовного дела.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16.01.2019 (Протокол №1) установлены суммы вознаграждения адвокатов исходя из принципа пропорционального увеличения размеров вознаграждения на 1/3 от разницы между минимальным и максимальными пределами вознаграждения, установленными в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 года № 1240.

Из Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 23.01.2007г. № 1-П следует, что в вопросах регулирования сходных отношений федеральный законодатель должен придерживаться единых норм и принципов.

В силу ч. 4 ст. 1 и части 3 ст. 11 ГПК РФ, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, а также при отсутствии норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы, регулирующие сходные отношения (аналогия закона). Поскольку Минфин России и Минюст России не приняли решение о порядке оплаты труда адвокатов в зависимости от сложности уголовного дела, а в Постановлении Правительства № 1169 от 02.10.2018 года минимальная и максимальные суммы оплаты определены в повышенном размере относительно сумм, указанных в Приказе Минфина и Минюста России № 174/122н от 05.09.2012 года, Совет палаты считает, что аналогия права применима к определению размера оплаты труда адвокатов по оценке сложности уголовного дела в соответствии с пропорциями, которые указаны в решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16.01.2019 года.

Совет палаты констатирует, что в силу ч. 2 ст. 115 Конституции РФ постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Таким образом, при отсутствии правового регулирования определения оплаты труда в связи со сложностью уголовного дела применению подлежит Постановление Правительства РФ № 1169 и пропорциональное увеличение сумм вознаграждения адвокатов в связи со сложностью уголовного дела. Данный подход согласуется с правилами ч. 2 ст. 115 Конституции РФ, непосредственно Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 года № 1169, решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 16.01.2019 года и проектом Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходы в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации», которое было размещено на сайте Правительства РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.п. 10 п. 3 ст. 31 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» № 63-ФЗ от 31.05.2002 года, Совет палаты решил:

1. Информацию о состоянии оплаты труда адвокатов по делам по назначению в ПАНО принять к сведению.

2. Рекомендовать адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по делам по назначению указывать в заявлениях об оплате, направляемых ими в органы дознания, следственные органы и в суд, суммы вознаграждения, исходя из сложности уголовного дела, определенном решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16.01.2019 года и руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 02.10.2018 года № 1169.

3. Рекомендовать адвокатам, участвующим в уголовном судопроизводстве по

делам по назначению, во всех случаях отказов дознавателей, следователей и судов от удовлетворения заявлений, поданных в соответствии решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 16.01.2019 года обжаловать указанные постановления или иные процессуальные решения, принятые по вопросу оплаты вознаграждения адвокатам:

- на постановления дознавателей и следователей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ;
- судебные решения в апелляционном и кассационном порядке;
- об оспаривании действий (бездействия) органа, наделенного полномочиями по оплате труда адвокатов в случае отсутствия оплаты по вынесенным следователем или судом постановлениям, вступившим в законную силу, в порядке, предусмотренном КАС РФ.

4. Включить в комиссию по вопросам оплаты труда адвокатов по назначению вице-президента ПАНО Рябковой Т.И., заведующего Областной адвокатской конторой НОКА Караваева И.О. и председателя НО «Нижегородская коллегия адвокатов № 3» Чурбанова М.В., поручив ей подготовить обращения в уполномоченные в области оплаты вознаграждения адвокатов по назначению органы.

5. Направить обращения Совета ПАНО по вопросу оплаты вознаграждения адвокатам по делам по назначению в Нижегородский областной суд, СК России по Нижегородской области, Главное управление МВД России по Нижегородской области и МВД России.

6. Указать в обращении в органы МВД России и в ГУ МВД России по Нижегородской области, что Совет палаты не сможет гарантировать безупречное исполнение адвокатами своих профессиональных обязанностей при дальнейшем неисполнении уполномоченными в области оплаты вознаграждения адвокатам органами Постановления Правительства РФ № 1169 от 02.10.2019 года.

7. Направить решение в адвокатские образования, разместить на сайте ПАНО.

Состоялись собрания адвокатов

адвокатских образований численностью менее 10 человек

В конце февраля адвокаты - члены адвокатских образований, в списочном составе которых насчитывается менее десяти членов, в том числе, учредившие адвокатские кабинеты, провели общие собрания. Основной вопрос повестки дня - выдвижение делегатов на Конференцию адвокатов Нижегородской области.

20 и 27 февраля в конференц-зале Палаты адвокатов Нижегородской области проходили общие собрания адвокатов малочисленных адвокатских образований для выбора делегатов на Конференцию адвокатов Нижегородской области, которая состоится шестого апреля 2019 года.

В виду отсутствия кворума во избежание того, что эта часть адвокатского сообщества может быть не представлена на конференции своими делегатами, список делегатов утвердит Совет адвокатской палаты на ближайшем заседании.

При этом будет учитываться мнение о кандидатурах, высказанное на общих собраниях адвокатов.

Помимо обсуждения этих кандидатур присутствующие смогли получить от президента ПАНО информацию о текущем положении дел и ответы на те вопросы, которые у них возникли.

О назначении даты и времени проведения Семнадцатой отчетно - выборной конференции адвокатов Нижегородской области

Совет Палаты адвокатов Нижегородской области, руководствуясь ст.ст. 30, 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 года № 63-ФЗ, Уставом Палаты адвокатов Нижегородской области решил:

1. Созвать Семнадцатую отчетно-выборную конференцию адвокатов Нижегородской области 06.04.2019 года. **Место проведения конференции: г. Нижний Новгород, ул. Пискунова, д. 10** в помещении Дома актера. **Время начала конференции – 10.00** с регистрацией делегатов с 9.00.

2. В повестку дня конференции включить следующие вопросы:

2.1. Отчет о деятельности Совета палаты в 2018 году.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.2. Отчет ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Палаты в 2018 г.
Докладчик: О.Н. Лазарева.

2.3. Определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Палаты в 2018 году.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.4. Утверждение сметы расходов на содержание Палаты адвокатов.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.5. Формирование Совета палаты на очередной срок в соответствии с процедурой ротации Совета, предусмотренной п. 2 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 4.12 и п. 5.2 Устава ПАНО.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.6. Избрание членов квалификационной комиссии.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.7. Избрание членов ревизионной комиссии.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.8.Избрание делегатов на IX Всероссийский съезд адвокатов.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.9. Определение норм представительства на Восемнадцатую отчетную конференцию адвокатов Нижегородской области.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

2.10. Разное.
Докладчик: Н.Д. Рогачев.

3. В соответствии с п. 4.5. и 4.6. Устава Палаты адвокатов Нижегородской области решение адвокатских образований об избрании делегатов на Семнадцатую отчетно-выборную конференцию представить в Совет палаты в срок до 15 марта 2019 года с приложением списков делегатов.

Избрание делегатов на Семнадцатую отчетно-выборную конференцию адвокатов Нижегородской области производится по установленной решением Шестнадцатой отчетной конференции квоте - один делегат от десяти членов Палаты. Члены Совета, квалификационной и ревизионной комиссии Палаты являются делегатами конференции по своему статусу.

В случае отсутствия кворума собравшихся на ежегодных собраниях малочисленных адвокатских образований ПАНО по выборам делегатов на ежегодную конференцию адвокатов Нижегородской области, в соответствии с п. 5.3 Устава ПАНО, Совет Палаты самостоятельно, не позднее чем за месяц до конференции, избирает по указанной выше квоте делегатов из состава адвокатов малочисленных адвокатских образований на Семнадцатую отчетно-выборную конференцию адвокатов Нижегородской области.

4. Настоящее решение направить во все адвокатские образования, разместить на сайте Палаты адвокатов и опубликовать в вестнике «Нижегородский адвокат».

Президент ПАНО Н.Д.Рогачев принял участие в работе Совета ФПА РФ

15 февраля 2019 года в Екатеринбурге в рамках XVI Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения» состоялось выездное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов.

Участники заседания были проинформированы о состоявшемся в Верховном Суде РФ семинаре совещании председателей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В мероприятии приняли участие Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, ряд федеральных министров, Генеральный прокурор Ю.Я. Чайка. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Ю.С. Пилипенко.

Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о новой редакции «Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве». В процессе подготовки новой редакции Порядка проведено более 10 совещаний по видео-конференц-связи с 78 палатами, получено 33 письменных отзыва. Члены Совета ФПА РФ обсудили представленную редакцию Порядка и приняли решение принять проект новой редакции Порядка за основу и опубликовать текст на сайте ФПА РФ.

На заседании был рассмотрен вопрос о проекте Стандарта повышения квалификации адвокатов, который планируется принять на IX Всероссийском съезде адвокатов в апреле 2019 года.

На сайте ФПА РФ опубликованы для обсуждения два проекта текста Стандарта, по которым идет большая дискуссия с возможностью присылать предложения по адресу standait.kvalif@yandex.ru.

Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос о номинациях Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности.

Советом ФПА РФ принято решение учредить две новые номинации Национальной премии по адвокатской деятельности и адвокатуре - «За лучший образ адвоката в искусстве» и «За положительный образ адвоката».

Совет ФПА принял решение провести в г. Саранске чемпионат среди адвокатов по мини-футболу, а чемпионат по шахматам провести в Санкт-Петербурге.

Совещание-семинар председателей федеральных судов

Мероприятие состоялось 12-13 февраля и было посвящено подведению итогов работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов за 2018 год и определению приоритетных задач, стоящих перед судебной системой в этом году.

Открыл совещание председатель правительства Д.А.Медведев, который поблагодарил Верховный Суд за реформу, сформировавшую самостоятельные кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции. Также правительство обещано развивать электронное правосудие.

Председатель ВС РФ В.М.Лебедев зачитал обращение Президента РФ В.Путина и проиллюстрировал работу судебной системы статистикой.

Названы категории наибольшего числа дел, рассмотреных в судах общей юрисдикции:

– жилищные споры (7,1 млн., из них 95% это взыскание коммунальных платежей и платы за капитальный ремонт), прирост составил 1,2 млн. дел;

– дела об исполнении кредитных обязательств (с 3,9 млн. в 2017 году до 5,6 млн. в прошлом году, удовлетворено требований на 830 млрд рублей);

– дела об оспаривании кадастровой стоимости (в 2018 году их было 20 тыс., а в 2017 - 16 тыс., требования удовлетворялись в 97% случаев);

– трудовые споры (440 тыс., из которых 380 тыс. — это требования об оплате труда, иски работников о зарплате удовлетворяются в 97% случаев);

– споры о взыскании страхового возмещения (335 тыс., иски выгодоприобретателей по страхованию удовлетворялись в 90% случаев).

Уголовное судопроизводство

Как и в прошлые годы отмечается снижение общего количества осужденных. За 20 лет количество отбывающих срок упало вдвое - с 1,06 млн в 1999 году до 563 тыс. в прошлом году.

В 2018 году судами рассмотрено 810 000 уголовных дел в отношении 890 000 человек (на 32 000 меньше).

Обвинительные приговоры постановлены по 685 000 делам (на 40 000 меньше). Более 200 000 лиц освобождены от уголовной ответственности.

В общем порядке рассмотрено 250 000 (31%) уголовных дел в отношении 280 000 лиц. Осуждено 198 000 человек, оправдано 2000 человек, по реабилитирующим основаниям прекращены дела в отношении 1400 лиц, по нереабилитирующим основаниям прекращены дела в отношении 70 000 лиц (27%).

В особом порядке (при согласии с обвинением) рассмотрено 560 000 (69%) дел в отношении 570 000 лиц. Осуждено 480 000 лиц, а в отношении 95 000 лиц (17%) даже в этом порядке дела прекращены судом.

Обжалованы в апелляционном порядке обвинительные приговоры постановленные:

- мировыми судьями 6% осужденных.
- районными судами 19% осужденных
- областными и равными им судами 65%.

Результаты пересмотров дел Председатель ВС РФ не привел.

Суд присяжных

В 2018 году отменены оправдательные приговоры в отношении 24 лиц (39%) и обвинительные приговоры в отношении также 24 лиц (7%). В районных судах суд присяжных рассмотрел 91 дело в отношении 103 лиц. Осуждено 72%, оправдано 29 лиц (28%), отменены приговоры в отношении шести оправданных и четырех осужденных.

Вячеслав Лебедев рассказал о подготовке Постановлений Пленума ВС РФ по вопросам работы новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции; о правах на результаты интеллектуальной деятельности; о международном частном праве; о нарушении ПДД; о налоговых преступлениях.

Мария Михайловна Шарапова

Она родилась в Тверской области, близ города Осташков. В 1977 году приехала в г. Горький поступать в институт иностранных языков. Несмотря на хорошие результаты вступительных экзаменов, не прошла по конкурсу. Работала секретарем учебной части в техникуме, потом была освобожденная комсомольская и профсоюзная работа, учеба в ВЮЗИ. Получив диплом, приступила к работе в качестве старшего юрисконсульта областной психоневрологической больницы. К профессиональным достижениям той поры относится разработанная ею методика восстановления прав и законных интересов психически нездоровых граждан (вопросы социальной защиты этой категории граждан в то время не были тщательно проработаны).

В характеристике, полученной для поступления в Горьковскую коллегию адвокатов, было отмечено ее желание помочь и защитить. Вместе с тем, в то время поступить в коллегию было почти невозможно. Помог случай. Мария Михайловна представляла интересы поступившей на лечение девушки – бывшего секретаря Автозаводского районного суда. Там вышла некрасивая история, ее обвинили в краже, была попытка суицида, и, как неизбежное для тех времен следствие - помещение в психбольницу. Удалось восстановить девушку во всех правах, кроме восстановления в комсомоле. Последней стадией было восстановление на работе. Тогда это означало спор с областным отделом юстиции. Девушку на работе восстановили. Она спросила начальника отдела Н.Н.Зыкова – не отразится ли этот спор на моей профессиональной судьбе? Тот ответил, что отразится...

Через какое-то время ей позвонили из коллегии адвокатов, где она числилась в резерве, и предложили написать заявление о приеме. Мария Михайловна думает, что отдел юстиции положительно охарактеризовал ее председателю коллегии Н.Д.Рогачеву.

При поступлении в коллегию ее спросили, готова ли она три года работать в районе? Поедет ли в Ковернино? Твердо ответила, что поедет. Но повезло - после приема в члены коллегии направили в Богородск. Смеется: «за двадцать лет адвокатской практики я побывала во всех районах области, и только в Ковернино не была ни разу». А буквально через несколько месяцев ее перевели на работу в адвокатскую контору Нижегородского района.

Ее руководителем краткосрочной практики (в адвокатской конторе Приокского района) стала Юлия Васильевна Ануфриева. Их сближало то, что ни были теми немногими адвокатами, которые проводили дела в арбитражном суде. В Нижегородской конторе наставляли уже мэтры: Н.Л. Сладкевич, В.К. Тищенко, Ю.А.Карасев, С.М.Фогель, Л.С.Зайцева. Помогали не только в профессиональном росте, но и жизненном станов-

лении. Руководила конторой Александра Алексеевна Фирсова.

Нижегородская юрконсультация считалась передовой и… сложной. Существовала четкая градация адвокатов на начинающих, молодых, стажированных и «маститых». Проявлялось это во всем. Даже стол, за которым ты сидишь, имел значение.

Такие вещи закладывали основы специфической культуры. Культуры, которая не позволяла на повышенных тонах и при клиенте обсуждать вопросы гонорара и обсуждать нюансы защиты.

Работу начинающих и молодых адвокатов постоянно проверяли. Как по отдельным направлениям работы, так и комплексно. Адвокату, прошедшему эту школу, прививались собранность и дисциплинированность. Эта система не позволяла развиться гордыне и служила стимулом к профессиональному росту. Нужен был определенный срок, чтобы адвокат мог развиться, дорасти до сложных дел и больших гонораров.

Вспоминает Валентину Павловну Колчину, которая много внимания уделяла воспитанию и обучению адвокатов, тратила силы и нервы. Подмечает, что сегодня молодежь слишком независимая. Не имеющая отрицательного жизненного опыта. «Без проблем».

Может быть, поэтому по отношению к клиенту не всегда заметно у нее чувство сострадания и желание помочь, больше волнует платежеспособность. Если у человека есть возможность платить, один разговор. Если такой возможности нет – другой. Дети из успешных семей, к сожалению, не понимают проблем, с которыми приходят люди. Желание помочь должно быть внутренней потребностью.

Убеждена, что адвокату важно всегда учиться, иметь возможность обратиться за помощью к тем, кто имеет более серьезный жизненный и профессиональный опыт. Ну и если адвокат активно работает, он гарантированно заработает себе на достойную жизнь.

Уважаемая Мария Михайловна!

От своего имени, от Совета Палаты адвокатов Нижегородской области, президиума Нижегородской областной коллегии адвокатов поздравляю Вас с Вашим замечательным праздником – юбилеем!

В этом году Ваш юбилей совпал с 30-летием нашей совместной работы в Нижегородской областной коллегии адвокатов. Вы пришли в адвокатуру сформировавшимся человеком, но нашли в ней свое настоящее призвание. В свою очередь, нижегородская адвокатура приобрела в Вашем лице одного из самых квалифицированных и принципиальных защитников законных прав и интересов граждан, которым мы по праву гордимся.

В 2008 году Вы приняли руководство самым крупным филиалом НОКА - адвокатской конторой Нижегородского района. И с этой задачей Вы справляетесь также успешно, как со всеми другими, которые перед Вами ставятся жизнью и профессией.

Ваши организаторские способности, Ваша ответственность за порученное дело могут быть названы примерными, а достижения высокими. Вы всегда находили возможность для руководства стажерами и помощниками, уделяете значительное время работе в квалификационной комиссии НОКА. В коллективе адвокатской конторы Нижегородского района много молодых адвокатов, которые по Вашему примеру следуют традициям нижегородской адвокатуры, что особенно важно на сегодняшнем этапе ее развития.

Вы неоднократно избирались в состав президиума НОКА и в состав Совета ПАНО, являетесь членом Совета палаты в настоящее время. За время работы в Совете палаты зарекомендовали себя, как адвокат, который высокопрофессионально и грамотно может справиться с любым общественным поручением. Мы ценим Вашу преданность корпорации, проблемы которой воспринимаются Вами, как собственные, мы видим в Вас единомышленника и соратника.

Безусловно, Ваши профессиональные качества неоднократно отмечались наградами и поощрениями. Но самая большая награда, которая присутствует в Вашей профессиональной жизни - уважение Ваших коллег, доверителей, коллектива, которым Вы руководите, Президиума НОКА, Совета ПАНО, судейского сообщества, следственных органов.

Уважаемая Мария Михайловна! Желаю Вам благополучия и достижения новых успехов во всех сферах Вашей адвокатской деятельности, крепкого здоровья на долгие годы, личного счастья и здоровья Вашим близким!

Президент Палаты адвокатов
Нижегородской области,
Председатель президиума НОКА
Н.Д.Рогачев 28 февраля 2019 г.

Присвоен статус адвоката

Мироновой Марии Павловне (включена в списочный состав а/к Нижегородского района НОКА).

Молькову Артему Александровичу (включен в списочный состав Областной адвокатской конторы НОКА).

Шагаловой Евгении Андреевне (включена в списочный состав а/к Канавинского района НОКА).

Приостановлен статус адвоката

Авериной Елены Николаевны (а/к Советского района НОКА).

Возобновлен статус адвоката

Климовой Оксаны Павловны (а/к Сормовского района НОКА).

Смена учетных данных

Басова Мария Андреевна (а/к Советского района НОКА) сменила фамилию на «**Бронецкая**».

Прекращен статус адвоката

Видонова Леонида Валерьевича (а/к Автозаводского района НОКА) - по личному заявлению.

Воликова Владимира Викторовича (а/к Ленинского района НОКА) - по личному заявлению.

Кляина Максима Александровича (НКА «Чайка и коллеги») - по личному заявлению.

Лапиной Александры Тимофеевны (а/к Московского района НОКА) - по личному заявлению.

Сухова Александра Викторовича (а/к г. Сарова НОКА) - по личному заявлению.

Изменение в списочном составе

Лиситчук Ольга Валерьевна (НКА №3) отчислилась из членов коллегии и внесена в списочный состав а/к №5 НОКА).

Протасюк Дмитрий Александрович (Коллегия адвокатов №6 г.) отчислился из членов коллегии и внесен в списочный состав а/к №34 НОКА.

Изменение членства

Вербицкая Юлия Владимировна (а/к Автозаводского района НОКА) прекратила членство в ПАНО в связи с приобретением членства в АП г.Москвы.

Стажировка и помощничество.

Сергеев Артем Максимович зачислен стажером адвоката И.М. Крымовой (а/к Арзамасского района НОКА).

Чесноков Илья Евгеньевич зачислен помощником адвоката О.Н.Калиберновой (а/к№ 25 НОКА).

Поощрения:

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества и в связи с юбилеем заведующей адвокатской конторой Нижегородского района НОКА **Шараповой Марии Михайловне** объявлена благодарность совета ПАНО.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность адвокату адвокатской конторы Московского района НОКА **Лапиной Александре Тимофеевне** объявлена благодарность президиума НОКА.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с 65-летием со дня рождения адвокат адвокатской конторы Балахнинского района НОКА **Козин Евгений Михайлович** награжден почетной грамотой президиума НОКА.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества и в связи с юбилеем адвокат адвокатской конторы Семеновского района НОКА **Козлова Людмила Федоровна** награждена почетной грамотой НОКА.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества и в связи с юбилеем заведующая адвокатской конторой Вачского района НОКА **Родионова**

Наталья Алексеевна награждена почетной грамотой президиума НОКА.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность и в связи с юбилеем адвокат адвокатской конторы Советского района НОКА **Деменюк Максим Борисович** награжден почетной грамотой президиума НОКА.

За многолетнюю добросовестную профессиональную деятельность, активное участие в жизни адвокатского сообщества и в связи с 55-летием со дня рождения заведующему адвокатской конторой г. Сарова НОКА **Абакумову Александру Борисовичу** объявлена благодарность президиума НОКА.

С юбилеем, коллеги!

Совет Палаты адвокатов Нижегородской области поздравляет адвокатов с юбилеем:

Абакумова Александра Борисовича (а/к г. Саров НОКА);
Деменюка Максима Борисовича (а/к Советского района НОКА);
Козина Евгения Михайловича (а/к Балахнинского района НОКА);
Козлову Людмилу Федоровну (а/к Семеновского района НОКА);
Родионову Наталью Алексеевну (а/к Вачского района НОКА);
Романову Надежду Николаевну (НКА «Нижегородский юридический центр»);
Шарапову Марию Михайловну (а/к Нижегородского района НОКА).

Устами клиента

из почты президента палаты

***

Обвиняемый Сергей Александрович Б. благодарит адвоката Дмитрия Викторовича Спиридонова (Адвокатская контора Арзамасского района).

«Я обеспечен высококвалифицированной поддержкой, хорошо, что среди ваших коллег имеются такие ответственные работники…», – указывает он в письме на имя президента палаты адвокатов.

***

Ольга Романовна С. благодарит адвоката Адвокатской конторы № 31 «НОКА» И.Э.Полынкина.

«Теоретическим знаниям Ильи Эдуардовича может позавидовать даже опытный адвокат. По результатам изучения доводов жалобы, изложенной адвокатом, и материалов гражданского дела (6 томов) было вынесено определение о передаче дела для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции», – указывает автор письма.

Адвокат вступил в дело после того, как состоялось неблагоприятное для клиента решения апелляционной инстанции. Дело проводилось адвокатом в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

***

Антонина Федоровна М. благодарит адвоката Адвокатской конторы Ленинского района Э.И. Платонову.

«Благодаря правильно выстроенной Эльвирой Игоревной позиции, отличному знанию законодательства, профессиональной настойчивости адвоката, удалось добиться торжества справедливости: суд вынес оправдательный приговор в отношении меня, незаконно обвиненной по ч.3 ст. 160 УК РФ», - пишет автор письма.

Конференция Нижегородской областной коллегии адвокатов

Девятого февраля 2019 года Нижегородская областная коллегия адвокатов провела отчетно-выборную конференцию.

Из 214 делегатов, избранных на конференцию, в работе конференции приняли участие 196 делегатов.

С отчетным докладом выступил председатель президиума НОКА Н.Д. Рогачев.

Докладчик охарактеризовал финансовое состояние коллегии как стабильно хорошее на протяжении многих лет. При этом отчисления в коллегии не повышались с 2010 года. Коллегия располагает собственными помещениями, в которых размещаются адвокатские коллективы, которые избавлены от тревог по поводу роста арендных ставок. Приобретение помещений для филиалов коллегии продолжается. Для филиалов коллегии, которые все еще располагаются в муниципальных помещениях, на 2019 год удалось сохранить льготный режим арендной платы (это адвокатские конторы Автозаводского района, № 9, № 21, а также для доп. офис адвокатской конторы Ленинского района).

На 1 января 2019 года в коллегии состоит 826 адвокатов. Из них 16 с приостановленным статусом. Численность коллегии практически не увеличилась: за четыре года прирост составил семь человек. За последний год прием в члены коллегии сократился. Если в 2017 году в члены коллегии был принят 61 человек, то в прошлом 2018 году лишь 36 человек (10 из них были направлены в районы области). Прекратили членство в коллегии 54 адвоката.

Докладчик отметил, что у коллегии возникает необходимость увеличить число адвокатов не только в ряде районов, но и в административном центре области. Однако следует иметь в виду и сокращение нагрузки. В 2016 году адвокатами было выполнено 68 721 поручения, в 2017 году – 67 000, а в 2018 году всего лишь 62 935. За три года число поручений сократилось без малого на 4 000, что составляет около 7%. Одновременно растет число договоров на юридическое обслуживание. В 2018 году их заключено на 207 больше, общее число составило 1007 договоров. На

160 дел больше проведено в арбитражных судах (1358 дел).

Вместе с тем, несмотря на сокращение количества уголовных дел по назначению, отмечен восьмипроцентный прирост валового гонорара коллегии. На 8% вырос и среднемесячный доход адвокатов. Существенный рост доходов показали специализированные адвокатские конторы.

Как и в предыдущие годы, адвокаты коллегии активно оказывали гражданам юридическую помощь на бесплатной основе (pro-bono) и в рамках государственной системы оказания бесплатной юридической помощи. Ежегодно статистика отмечает рост этой работы. Из бюджета области в 2017 году в качестве субсидий за этот вид деятельности на счета коллегии поступило 4,5 млн. рублей, в 2018 году – 4 871 725 рублей.

С 2019 года заработала программа социальной поддержки адвокатов, вышедших на пенсию, достигших возраста 65 лет (мужчины) 60 лет (женщины) и имеющих стаж работы в коллегии не менее 35 и 30 лет соответственно. Эту программу утвердила конференция НОКА в прошлом году. Первые выплаты уже получили три адвоката. О таком Положении адвокаты мечтали с конца 80-х годов прошлого века после того, как социалистическая система в стране рухнула, рухнули и обязательства государства выплачивать адвокатам достойные пенсии и пособия по социальному страхованию.

В течение всего отчетного года президиум коллегии работал в тесном сотрудничестве с руководителями адвокатских коллективов, отзывался на все инициативы и предложения. Обращения адвокатов, как правило, рассматривались быстро и удовлетворялись. Председатель президиума был доступен всегда, и как в предыдущие годы, регулярно посещал, иногда и неоднократно, районы, в том числе отдаленные, такие как Большеболдинский, Починковский, Лукояновский, Шатковский, Дивеевский, Вадский, Перевозский, Бутурлинский, Большемурашкинский, Ветлужский, Уренский, Семеновский. Эти посещения полезны, как для коллективов, так и для президиума.

«Только знание реальной ситуации должно ложиться в основу принимаемых решений, как финансово-хозяйственных, так и кадровых, так и дисциплинарных», - отметил докладчик. В завершение выступления Н.Д. Рогачев выразил надежду на то, что традиции коллегии, основанные на взаимном доверии и понимании, на уважении и благожелательности, сложившиеся на протяжении десятилетий, будут почитаться и впредь, сохранятся и при тех, кто придет на смену.

Конференция заслушала доклады ревизионной и квалификационной комиссии коллегии, избрала делегатов на конференцию адвокатов Нижегородской области, которая состоится в апреле.

Конференция поблагодарила ветерана коллегии Валентину Борисовну Александрову, длительное время проработавшую в составе президиума НОКА, которая попросила освободить ее от этой почетной обязанности.

Конференция избрала президиум НОКА в составе 9 человек. В члены президиума избраны:

Большакова Галина Ивановна
Иванов Алексей Геннадьевич
Караваев Игорь Олегович
Калибернова Ольга Николаевна
Наумов Андрей Петрович
Николаев Олег Владимирович
Рогачев Николай Дмитриевич
Рогачев Дмитрий Николаевич
Рябкова Татьяна Ивановна

На состоявшемся сразу после конференции заседании президиума НОКА председателем президиума НОКА избран Николай Дмитриевич Рогачев.

Владислав Валерьевич Гриб

27 февраля на общем собрании Российской академии образования состоялись выборы членов РАО.

Впервые действующим членом Академии стал адвокат – вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Владислав Валерьевич Гриб.

Одной из приоритетных задач Академии в настоящее время в развитии образовательного права является создание научного совета по праву, поскольку среди более чем 200 академиков и членов-корреспондентов РАО до последнего времени не было ни одного юриста.

Созданная в 1992 г., РАО является преемницей Академии педагогических наук СССР.

Ольга Валериевна Балакина

27 февраля 2019 года Заведующая адвокатской конторой №13 НОКА, депутат Городской Думы г. Нижнего Новгорода О.В. Балакина назначена заместителем председателя Городской Думы на непостоянной основе. Поздравляем Ольгу Валериевну!

Ольга Валериевна является депутатом по избирательному округу № 28, членом фракции «Единая Россия», председателем постоянной комиссии Думы по местному самоуправлению. Входит в состав постоянной комиссии по имуществу и земельным отношениям. За назначение Ольги Валериевны проголосовали все присутствующие депутаты. Ольга Валериевна является депутатом Думы четвертый созыв подряд.

О подведении итогов оказания бесплатной юридической помощи адвокатами ПАНО в 2018 году в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

Решение Совета ПАНО от 6 февраля 2019 года

1. Информацию о подведении итогов оказания бесплатной юридической помощи адвокатами ПАНО в 2018 году в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи принять к сведению.

2. Поручить Комиссии Совета ПАНО по контролю за оказанием бесплатной юридической помощи запланировать и провести в первом полугодии 2019 г. выборочную проверку качества оказания бесплатной юридической помощи адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи.

3. Дополнительно включить в состав Комиссии Совета ПАНО по контролю за оказанием бесплатной юридической помощи члена Совета ПАНО Агеева А.М., адвокатов Широкова Д.В., Галкина В.В. и Макарова А.В.

4. Разместить информацию об участии адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи в 2018 году на сайте ПАНО.

Критерии оценки врачебной ошибки

Фаст Ирина Александровна, адвокат (Адвокатская контора №22 «Гражданские компенсации» НОКА).

14 февраля 2019 года нижегородский адвокат Ирина Фаст выступила спикером панельной дискуссии «Ковалевских чтений» по теме «Врачебная ошибка: критерии оценки».

Предлагаем тезисы ее выступления.

В 2011 году посланник по вопросам безопасности пациентов всемирной организации здравоохранения сэр Лиам Дональдсон сказал: «Если вы попадете в больницу завтра в любой стране, ваш шанс стать жертвой ошибки будет примерно 1 к 10, ваш шанс умереть из-за ошибки будет 1 к 300».

Почти каждый десятый пациент в Европе становится жертвой врачебной ошибки, ежегодно около 15 млн. европейских пациентов получают некачественную медицинскую помощь, в одном из тысячи случаев ошибка приводит к смерти. В США около 10% побочных эффектов от неправильного лечения приводят к смерти пациента. Как пишут американские специалисты, люди умирают в результате врачебных ошибок чаще чем в результате ДТП или рака груди.

В РФ отсутствует полноценная статистика, ее нет по понятным причинам: латентность ятрогенных преступлений и отсутствие выделенных специальных статей в УК РФ для формирования данных. Априори в России не может быть меньшего количества врачебных ошибок, нежели в странах Европы и США.

Официально заявленные цифры таковы:

По данным ФОМС из 8 млн. ежегодно проводимых Фондом экспертиз качества медицинской помощи каждая 10 обнаруживает случаи неправильного лечения.

По статистике СК возбуждено врачебных дел:
2015 год 864 дела
2016 год 857 дел
2017 год 1726 дел

Лидерские роли распределяются так: ПФО лидирует, затем ЦФО и на третьем месте Сибирский федеральный округ. Основная масса дел возбуждается по части 2 статьи 109 УК РФ, далее идет статья 238 (оказание медуслуг не отвечающих требованиям безопасности) и часть 2 статьи 293 Халатность, повлекшая по неосторожности смерть. Остальные составы также есть, но статистика уже менее значительна.

За период с 2012 года до 2018 года количество приговоров составляет менее 1.000 в целом по РФ. Виден существенный рост по уголовным делам в 2017 году. Означает ли это возросшее количество преступных деяний? Нет. Это демонстрирует успехи правоохранителей в преодолении латентности данного вида преступлений и концентрации

усилий на их выявлении, а также возросшую активность граждан в результате многочисленной информации в СМИ о возможности доказать врачебную ошибку и наказать врачей.

Говорить об ошибках вообще трудно, особенно медицинских. В мире не существует единого общепринятого определения врачебной ошибки и нет государства, где бы врачи не допускали ошибок.

В любом случае правоохранители говорят не о «врачебных ошибках», а о дефекте оказания медицинской помощи, и это действия врача в нарушение стандартов, порядков и клинических рекомендаций по оказанию медицинской помощи.

Определенную сложность составляет отграничение обоснованного врачебного (профессионального) риска от уголовных составов. Профессиональный риск в медицине может быть двух видов: во имя развития науки и для оказания помощи конкретному больному. Первое — это различного рода эксперименты во имя науки, второе — непосредственно лечение. Врач не вправе рисковать там, где прямо запрещены подобные действия, и несет ответственность за саму постановку жизни больного в опасность.

При определении обоснованности риска врач и эксперты руководствуются инструкциями, стандартами, клиническими рекомендациями, порядками оказания медицинской помощи. Эти специальные медицинские установления служат основой при определении правомерности и оправданности риска. Врачи говорят, что они несовершенны, противоречивы и ими нельзя полноценно руководствоваться. Но это единственное, что есть, и законодательно именно на них и опираются. Врач не имеет права рисковать здоровьем больного, если существуют наименее рискованные методы лечения или диагностики. По правовой природе меры, предпринимаемые врачом в условиях медицинского риска, близки к действиям в состоянии крайней необходимости. Отличие состоит в том, что при крайней необходимости в сложившейся ситуации у врача нет иного выхода. Ради спасения жизни больного, он вынужден причинить вред самому больному. Необходимо только, чтобы причиненный вред был меньше предотвращенного. Например, ампутация при гангрене.

На примере конкретных уголовных дел разграничение уголовных составов и обоснованного риска выглядит следующим образом :

Дефект оказания медицинской помощи, повлекший уголовную ответственность:

Железногорский городской суд Курской области, приговор от 5 июня 2018 года

«Хирург при проведении операции по удалению желчного пузыря не оценил все необходимые критерии и индивидуальные свойства организма пациента – положение и тонус мышц передней брюшной стенки, наличие спаечного процесса в брюшной полости, не определил рабочую длину инструмента (троакара) и точку его ввода, в результате чего во время операции проткнул этим инструментом забрюшинные сосуды пациентке, что в итоге привело к ее смерти. Недооценка ситуации произошла по причине нарушения хирургом стандартов оказания медицинской помощи по данному заболеванию, а именно по причине непроведения дооперационного УЗИ или МРТ которые позволили бы выявить соответствующие особенности пациента и избрать иную методику оперативного вмешательства.»

Обоснованный риск, не влекущий уголовную ответственность:

Хирург при проведению операции по удалению желчного пузыря выявил наличие сужения большого дуоднального сосочка, что потребовало от хирурга принятия решения о продолжении операции путем его предрассечения. Данное предрассечение согласно современной практике может повлечь осложнение в виде перфорации общего желчного протока, что и произошло. В итоге пациент скончался. Дело расследовал ГСУ СК РФ по СПБ. Были проведены три судебно-медицинские экспертизы, потому что выводы первых двух противоречили друг другу. Итог: решение о проведении дальнейшей операции с предрассечением было необходимо, потому что на момент операции у пациента имелось гнойное воспаление желчевыводящих путей и закономерным исходом остановки операции стала бы смерть пациента от гнойно-некротических осложнений. Иначе говоря, риск неблагоприятных последствий от проводимой операции достоверно был значительно ниже риска от ее непроведения. Таким образом, имеются все исчерпывающие медицинские признаки обоснованного риска, что в соответствии со ст. 41 УК РФ, является обстоятельством, исключающим преступность деяния.

Существующая в настоящее время ситуация в сфере ятрогенных вопросов мало защищает пациента.

1. Автономия воли пациента отсутствует. Пациент не может быть равным участником отношений с лечебным учреждением. Отказ от патернализма (отеческого отношения к пациенту) и внедрение правила об обязательном согласии пациента ставят очень много вопросов. По сути, право на свободу воли ставится выше, чем право на жизнь. Пациент идет к врачу с одной целью – спасти свою жизнь и во внимание должна приниматься лишь воля к жизни, а информированное согласие – это лишь выбор вариантов спасения этой жизни. Не может быть у пациента полноценное информированное и добровольное согласие в силу субъективных факторов – доступность данной ему медицинской информации, способность ее воспринимать, психические особенности (паника перед операцией), неустойчивость настроения, религиозные убеждения. Автономия воли здесь существует только номинально. Возлагать на пациента, у которого нет медицинских познаний, ответственность за результат выбранного им же самим лечения нелепо. У пациента нет свободы выбора – он не может выбрать патерналистские отношения, только ИДС, причем помощь пациенту не окажут в большинстве случаев, пока он такое согласие не подпишет.

То есть зачастую пациент заведомо поставлен в кабальные условия – необходимость дать свое согласие ради сохранения здоровья и жизни.

2. Сложности ведения дела, если случилась беда. Человек, далекий от юриспруденции, не знает основных вещей – что обязательно нужно при госпитализации родственника указать себя как лицо, имеющее право получать медицинские документы; что в случае несчастья обязательно надо сразу сделать полные фотокопии всех медицинских документов во избежание их правок (которые имеют место быть), что нельзя отказываться от вскрытия погибшего родственника, что нельзя давать себе время пережить горе, потому что сроки привлечения врача к ответственности небольшие. И многие другие моменты, которые простому человеку неведомы и непонятны, да и неуместны когда в семье происходит несчастье.

3. Уголовная ответственность врачей ограничена сроками давности и малыми сроками наказания, в основном это условные сроки или ограничение свободы, зачастую даже не связанные с запретом заниматься врачебной деятельностью. А нарушения допускаются врачами очень серьезные. Если почитать приговоры, которые есть в открытом доступе – по большинству из них даже сомнений нет в ненадлежащем исполнении врачом своих обязанностей, и это неисполнение приводит к гибели пациента, и по всем — условные сроки или ограничение свободы. Всем известное дело Елены Мисюриной было политически очень удачным кейсом для врачей, потому что сложная медицинская манипуляция, опытный врач, индивидуальные особенности пациента и реальный срок. Это в некотором смысле выдернутое из контекста дело, оно нетипичное. Основная масса приговоров (многие из которых в особом порядке) - это грубейшие дефекты при оказании помощи и условные сроки для врачей.

4. Низкий уровень материальной ответственности. Вся материальная ответственность сводится как правило к компенсации морального вреда, иногда выплатам по потере кормильца. Например, в случае смерти ребенка родители имеют право только лишь на компенсацию морального вреда, которая в основном присуждается в мизерных, по сравнению с объемом потери для родителей, размерах. И общая ситуация с оценкой судами моральных и нравственных страданий людей от потери здоровья или потери близкого человека – они минимальны и зачастую унизительны. Статистики по медицинским компенсациям нельзя выделить отдельно. Но если опираться на средние медианные значения присуждаемых в РФ компенсаций морального вреда за вред жизни и здоровью, то это цифры от 70 до 120.000 рублей. В рамках приговоров суммы конечно выше, от 200 тысяч до 1 млн. если смотреть «среднюю температуру по больнице» на основании открытых данных, есть и значительные цифры – от 5 до 15 млн.. рублей. Но в подавляющем большинстве случаев взыскиваются суммы, несопоставимые с объемом потерь родственников.

5. Судебно-медицинская Экспертиза дефектов оказания медицинской помощи – много сложностей, установление прямой причинной связи производится в исключительных случаях, высокий уровень корпоративной солидарности.

6. Состояние медицины, внешнее давление и уровень оплаты труда врачей – не способствует росту корпоративной ответственности. Наоборот, наблюдается сильнейшая корпоративная солидарность, даже в очевидно неправедных ситуациях. Очень высокий уровень латентности дефектов оказанной помощи. Особенно это очевидно при анализе состоявшихся приговоров – исключительный случай, когда коллега подсудимого в своих свидетельских показаниях говорит о виновности. В основном это общие фразы и уход от прямых выводов, даже если ситуация очевидная.

Следственный комитет предложил поправки в УК РФ, суть которых сводится к выделению ятрогенных преступлений в от-

дельные составы. Со стороны научного и правоохранительного сообщества есть как положительные, так и отрицательные мнения. На эту тему сейчас много дискуссий, большинство из них сводится к упрекам со стороны медицинского сообщества в адрес правоохранителей в обвинительном уклоне. Наличие или отсутствие обвинительного уклона — категория оценочная. Однозначно, что сейчас процесс проверки качества оказания медицинской помощи и принятие решения об уголовной квалификации при наличии оснований стал проще и доступнее для пациента. Но сравнение статистических данных РФ и Германии свидетельствуют о меньшей выявляемости дефектов медицинской помощи в РФ, нежели в Германии.

Лига защиты пациентов и Гильдия защиты медицинских работников выступили с совместным предложением перенести статьи из Уголовного в Административный кодекс и декриминализировать врачебные ошибки. Это внесет спокойствие в ряды медработников, даст возможность спокойно работать над ошибками, анализировать и менять ситуацию в лучшую сторону. Данное предложение пока не получило серьезной поддержки, и, исходя из реалий сегодняшнего дня, вряд ли получит.

В заключение хотелось бы отметить, что врач не может эффективно работать при том уровне документарной и пациентской нагрузки, которая есть сейчас. Ситуация во многом похожа на ситуацию в судах общей юрисдикции больших городов — огромный поток дел при отсутствии времени на надлежащий разбор каждого дела. Но судей, если это не коррупция, не наказывают уголовной ответственностью за ошибки при вынесении решений, а мы, адвокаты, наверняка знаем, что у каждого судьи тоже есть свое «кладбище», и это тоже судьбы и жизни. При этом в законодательстве нет даже нормы, позволяющей наказать судью за неправосудное решение (я не говорю про незаконное привлечение к уголовной ответственности) и получить за это хоть какую-то компенсацию. То есть у судей есть своего рода индульгенция на ошибки, а у врачей такой иммунитет отсутствует.

С другой стороны, права пациента должны быть защищены как высоким уровнем ответственности личной, так и высокими размерами взысканий. И оставлять все «как было» - с практически нулевым уровнем привлечения к ответственности виновных врачей, тоже нельзя. Должна быть адекватная ответственность при условии адекватных условий работы. Нужно искать баланс и общие пути решения всей ситуации в целом.

Ельцин Центр, г. Екатеринбург,

Личная трагедия или обвинительный приговор

Орехов Леонид Станиславович, адвокат (Адвокатская контора №21 НОКА).

«...судебная система работает, и защищает она не только лиц, потерпевших от преступлений, но и соблюдает права тех, кто подвергается уголовному преследованию. Все зависит от Вас, дорогие коллеги.»

На сегодняшний день прекращение уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 3 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей, скорее всего исключение, нежели какое-то правило.

Несмотря на то, что содержание статей Уголовно-процессуального и уголовного кодексов довольно подробно регламентируют порядок применения данной процедуры, решения органов предварительного расследования и судов не всегда соответствуют закону.

Следствие и суды крайне неохотно применяют положения ст. 76 УК РФ по данной категории уголовных дел, ссылаясь как на мнимое соблюдение баланса интересов потерпевших и лиц привлекаемых к уголовной ответственности, так и на недопущение формирования порочной практики освобождения виновных от наказания.

Сформировавшееся мнение органов предварительного следствия и позиция многих судов сводится к тому, что смерть человека не позволит принять решение о прекращении уголовного дела, поскольку данный ущерб невозможно возместить.

Указанную позицию крайне сложно преодолеть и довести до суда или следствия свои доводы о том, что привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего неумышленное преступление, при наличии всех оснований для прекращения уголовного преследования, не будет соответствовать принципу восстановления социальной справедливости, не будет служить целям исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, а наоборот, будет нарушать права не только подсудимого (обвиняемого), но и самого потерпевшего, который не желает привлекать к уголовной ответственности виновное лицо.

Полагаю, что в каждом конкретном случае необходимо крайне взвешенно подходить к разрешению данного вопроса. Тщательно исследовать все обстоятельства дела, выяснять добровольность заявленного ходатайства потерпевшего об освобождении

подсудимого (обвиняемого) от наказания и в случае подтверждения готовности потерпевшего разрешить дело миром доводить свою позицию до суда.

Так, в жизни одной Нижегородской семьи произошла трагедия.

В Новогодние праздники 2016 г. молодая супружеская пара решили навестить своих родственников, которые проживали в г. Городец Нижегородской области.

Рано утром они выехали из г. Н. Новгорода на своем автомобиле и направились к родителям. За рулем автомобиля была И., муж сидел рядом на пассажирском сиденье. На подъезде к г. Городец автомобиль занесло. Поскольку дорога была заснеженная, автомобиль стал неуправляемым, его закрутило и выбросило на обочину, прямо на дерево. Случилось дорожно транспортное происшествие.

Водители проезжающих мимо автомобилей сразу же поспешили на помощь пострадавшим. Однако смогли помочь только И. Ее супруга не смогли спасти даже приехавшие медики, от травм, полученных в момент дорожно транспортного происшествия он скончался на месте.

Вот такая трагедия произошла в одной Нижегородской семье. И может быть эта история и осталась бы незамеченной, если бы ни одно «но».

По факту случившегося ДТП органами предварительного расследования было возбужденно уголовное дело по ст. 264 ч. 3 УК РФ. Следствие «ввело» И. в статус «обвиняемой, а ее свекровь была признана потерпевшей. Затем ознакомление с материалами уголовного дела, и вот И. уже сидит на скамье подсудимых в Городецком городском суде Нижегородской области, а ее свекровь, вынуждена обвинять свою невестку в гибели сына.

Казалось бы, сколько подобных историй случалось, и скольких привлекали к уголовной ответственности. Но это не тот случай.

В ходе судебного следствия потерпевшая заявила, что искренне не понимает, почему ее невестку привлекают к уголовной ответственности, пояснила, что не будет поддерживать обвинение, несмотря на то, что по данному уголовному делу признана потерпевшей. Считает, что И. также пострадала, ведь она потеряла мужа. Никаких претензий на момент рассмотрений дела в суде к И. не имеет, причинённый вред полностью возмещен и заглажен. Попросила суд уголовное дело прекратить за примирением.

Подсудимая И. также заявляла о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд посчитал, что только заявления потерпевшей о прекращении уголовного преследования в связи с примирением при отсутствии в материалах уголовного дела иных фактов, свидетельствующих о возмещении ущерба, со стороны обвиняемой, и принятия иных, всевозможных мер по заглаживанию ущерба, не дает оснований суду освободить подсудимую от наказания. В удовлетворении заявленного ходатайства было отказано, а по делу вынесен обвинительный приговор.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, стороной защиты была направлена апелляционная жалоба в судебную коллегию по уголовным делам. В жалобе указывалось, что непрекращение уголовного дела судом в связи с примирением с потерпевшим, при соблюдении всех условий предусмотренных уголовным законодательством, является существенным нарушением закона, влекущим отмену приговора, поскольку было нарушено права не только подсудимой, но и права потерпевшей которой суд не дал возможность примириться.

Нижегородский областной суд не разделил позицию стороны защиты, мотивируя это тем, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, в совершении которого обвинялась И., повлекло по неосторожности смерть человека. Смерть человека является необратимым последствием, а полное заглаживание вреда при наличии данного факта объективно не возможно. В связи со смертью сына потерпевшей по делу признана его мать – В., которая лишилась как самого близкого и родного человека, так и потенциальной моральной и материальной поддержки с его стороны. При таком положении дела, прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении И. нельзя. Решение Городецкого городского суда Нижегородской области оставили без изменений.

В дальнейшем, в Президиум Нижегородского областного суда была направлена кассационная жалоба. Однако, судья не усмотрел существенных процессуальных нарушений и отказал в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В кулуарах многие призывали И. согласиться с приговором, ведь все состоявшиеся решения, по данному уголовному делу, согласовывались с формировавшейся судебной практикой не только в Нижегородской области, но и по все стране в целом, что в результате преступления наступила смерть человека и что данное обстоятельство не позволит принять решение о прекращении уголовного дела, поскольку данный ущерб невозможно возместить.

Тем не менее, защита посчитала, что это не является основанием для того, тобы оставить попытки добиться законного решения, ведь утверждения со стороны обвинения о невозможности примирения с потерпевшим и о невозможности прекращения уголовного дела по которому наступила смерть человека, противоречили как нормам уголовного законодательства, так и разъяснениям пленума Верховного суда Российской Федерации.

Так, в соответствии с п.п. 9,10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, размер возмещения вреда определяется именно потерпевшим.

Стороне защиты ничего больше не оставалось, как обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с повторной кассационной жалобой, в которой был поставлен вопрос об отмене обвинительного приговора и о прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Доводы кассационной жалобы сводились к тому, что у суда имелись все основания прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении И., что ссылки судов на право, а не обязанность применять к осужденным положения ст. 76 УК РФ, не могут быть признаны основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела, поскольку предоставление суду правомочий принимать решение об освобождении от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76 УК РФ по своему усмотрению предполагает вынесение судом решения, соответствующего требованиям закона, обоснованности и справедливости. Состоявшиеся решения таковыми не были.

Поступившая в Верховный суд кассационная жалоба была рассмотрена судьей Верховного Суд РФ единолично. По результатам рассмотрения жалобы, уголовное дело было направлено на рассмотрение в Президиум Нижегородского областного суда. В последующем Президиум Нижегородского областного суда все состоявшиеся решения по уголовному делу отменил, дело направил в Городецкий городской суд Нижегородской области на новое рассмотрение.

По результатам повторного рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции на стадии предварительного слушания судом было удовлетворено заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела, а подсудимая И. освобождена от наказания.

По своему опыту знаю: судебная система работает, и защищает она не только лиц потерпевших от преступлений, но и соблюдает права тех, кто подвергается уголовному преследованию. Все зависит от Вас дорогие коллеги! Ставьте перед собой цели и ни в коем случае не сворачивайте с намеченного пути, не опускайте руки и используйте весь спектр имеющихся возможностей.

Защита прав и законных интересов страхователей при отказе от договора добровольного страхования

Маркелов Иван Владимирович, адвокат, заведующий дополнительным офисом Адвокатской конторы Ленинского района НОКА

В статье рассматриваются особенности страхового законодательства о расторжении договора добровольного страхования жизни и здоровья граждан, его субъектный состав, форма, существенные и иные условия такого договора. И дается ответ на главный вопрос: «как защитить права граждан, как потребителей данной услуги?»

В настоящее время в рыночной экономике страхование принадлежит к числу наиболее быстро развивающихся отраслей предпринимательской деятельности. Многие положения заключаемых в настоящее время договоров страхования не соответствуют требованиям действующего законодательства, что порождает споры со страхователем. Статус участников страховых правоотношений законом определен не четко, что на практике вызывает споры при исполнении договора страхования. Одной из основных задач «Стратегии развития страховой деятельности в Российской федерации до 2020 года», утвержденной Правительством Российской Федерации от 22.07.2013 года № 1293-р, является выработка мер по повышению качества предоставляемых страховщиками услуг, а также повышение их ответственности при выборе и организации способов страховой защиты и исполнении условий договора страхования.

Анализ действующего страхового законодательства о расторжении договора страхования позволил выявить противоречие общим нормам о расторжении договоров п.1 ст.958 ГК РФ, а также указать на особенности досрочного расторжения договора страхования, в частности, условия возврата части страховой премии.

Обратимся к букве закона. Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Законом или добровольно принятым обязательством (ст.422). Необходимо уяснить, что страховка при выдаче кредита обязательна при ипотечном кредитовании, получении кредита под залог имущества и ипотеке по программе господдержки. В остальных случаях страховка является дополнительным доходом для банка. Страхование жизни и здоровья является правом, а не обязанностью граждан, и навязывание данных услуг со стороны страховых компаний и банков является незаконным (ст.935 ГК РФ). Чаще всего граждане хотят расторгнуть договор страхования, оформленный при заключении кредита, либо при оформлении договора ОСАГО, по-

скольку из-за этой, часто навязанной услуги, переплата может быть очень существенной.

Во исполнение данного условия граждане, по письменному заявлению присоединяются к коллективному договору добровольного страхования жизни, заключенному между страховой компанией и Банком, либо заключают кредитный договор, предусматривающий возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.

Положение ч.2 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О потребительском кредите (займе)» указывает на обязанность Кредитора по обеспечению возможности заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Теперь попробуем разобраться в новых правилах отказа от страховки и законности предлагаемых банками и организациями страховок. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в Определении от 19 июня 2018 г. N 11-КГ18-13 указала на неправомерное отсутствие в договоре добровольного страхования условия, предусматривающего возврат страховой премии в случае отказа страхователя от договора страхования в указанный этим правовым актом срок. Несоблюдение требования о включении названного условия в договор страхования нарушает права граждан как потребителей данной услуги.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. N 3854-У, которое в силу статьи 7 Федерального закона от 17 мая 2017 г. N 96-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации» является обязательным, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей - физических лиц.

В силу названного правового акта, при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии. В порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения, независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (пункт 1 Указания).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания Центрального Банка Российской Федерации в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10 Указания).

Простым языком: теперь достаточно в течение 14 календарных дней (данное указание вступило в силу с 1 января 2018 года) с момента заключения договора обратиться в страховую компанию с требованием об отказе от страховки, чтобы вернуть свои деньги в полном объеме, при отсутствии в данном периоде страхового случая. Деньги страховая обязана вернуть в течение 10 дней после получения письменно отказа клиента от страховки.

Согласно части 3 статьи 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. Но в судебной практике есть примеры положительных решений суда при досрочном отказе страхователя от договора страхования при условии доказывания, что возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по иным обстоятельствам, чем страховой случай (например, досрочный возврат кредита).

Рассматривая данную проблему всесторонне, страхование жизни и здоровья заемщика действительно целесообразно при довольно крупных суммах и больших сроках кредита. Любая кредитная организация, таким образом, хочет защитить себя от не возврата кредита. Однако право выбирать, заключать такой договор или нет и если да, то в какой страховой компании - должно быть предоставлено каждому клиенту. Также стоит обратить внимание на еще одну позицию коллегии Верховного суда по гражданским делам (дело №64–КГ17-8) где указано, что если заемщик добровольно делегировал

банку право заключить в его интересах договор страхования жизни и здоровья, то оснований считать страховку «навязанной» нет. В ходе изучения данной проблематики единообразной практики по этому вопросу нет, но есть примеры, когда суды становились на сторону заемщика.

Несмотря на ряд правовых документов, обязывающих банки и страховые организации привести свою деятельность в соответствие с вышеуказанные положениями, они продолжают оказывать давление на граждан, так как ответственность за навязывание страховок ни Законом о потребительском кредите, ни КоАП РФ не установлена.

За защитой нарушенных прав автовладельцы и заемщики могут обратиться в претензионном порядке в страховую организацию, в Центробанк, Прокуратуру, УФАС, Роспотребнадзор, и если спор так и не разрешен, то в суд с заявлением о нарушении ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

На практике есть примеры досудебного решения разногласий. Прокуратура практикует привлечение к ответственности менеджеров страховых компаний за отказ оформить договор ОСАГО тем, кто отказывается от дополнительного соглашения на страхование жизни и здоровья автомобилиста. По данному факту было возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством требований». Прокуратурой были переданы материалы в уполномоченный орган, которым указанное лицо привлечено к административной ответственности.

Антимонопольная служба по данному вопросу уполномочена проводить проверки и выдавать предписания. Административное производство при навязывании договора может быть возбуждено, только при условии, если хозяйствующий субъект занимает доминирующее положение в определенных географических границах на определенном товарном рынке.

Штрафы, предусмотренные в законодательстве, не являются бременем для компаний, оказывающих услуги страхования, поэтому более эффективным методом является привлечение подобных компаний к ответственности антимонопольными органами, к примеру, предусмотренной ст. 10 Закона о защите конкуренции за злоупотребление доминирующим положением, где штраф по результатам рассмотрения дела комиссией антимонопольного органа уже может составлять от одной сотой процента до 15 сотых процента от общего оборота компании согласно ст. 14.31 КоАП РФ.

Петербургский Международный Юридический Форум - 2019

17 мая 2019 года будет организована работа Нижегородской площадки в рамках проекта LegalForum Live Петербургского Международного Юридического Форума (ПМЮФ).

Петербургский Международный Юридический Форум (ПМЮФ) - международное событие, объединяющее ведущих специалистов в области права, который проводится при поддержке Министерства юстиции Российской Федерации и Президента Российской Федерации. С 2016 года в рамках ПМЮФ запущен проект Legal Forum Live, к которому присоединились более 2000 участников из 33 городов России и СНГ, в том числе и Нижний Новгород, на площадке которого в 2018 году на Нижегородской площадке обсудили профессиональные проблемы более 80 человек.

Для работы Нижегородской площадки ПМЮФ в рамках проекта Legal Forum Live 2019 приглашены все, кому не безразлично развитие права и будущее юридической профессии в России.

Организаторами Нижегородской площадки второй год выступают юридические фирмы «Войнов, Маслов и партнеры», «Насонов, Пирогов и партнеры» и экспертная группа «VETA». Для предложений и формата участия обращаться к организаторам: тел. 8-910-794-70-26, e-mail maslov@mi-p.ru.

Утвержден Обзор практики Конституционного РФ за четвертый квартал 2018 года, в котором приведены наиболее важные решения, принятые Конституционным Судом РФ в указанный период.

В частности, в Обзор включено постановление, в котором Конституционный Суд РФ растолковал положения ч. 1 ст. 44 ГПК РФ о процессуальном правопреемстве. Как пояснил КС РФ, данная норма не препятствует возможности замены стороны на приобретателя ее имущества в качестве процессуального правопреемника в ходе судебного разбирательства по делу о защите от нарушений права собственности на это имущество (подробно об этом постановлении мы рассказывали ранее).

Здесь же приведено и определение, в котором КС РФ выявил смысл положений п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Этим положением установлено, что защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

КС РФ отметил, что данный запрет в равной мере распространяется и на адвоката, приглашенного свидетелем для оказания юрпомощи при даче им показаний в ходе допроса, если этот адвокат оказывает или оказывал юридическую помощь в качестве представителя или защитника одной из сторон, интересы которой противоречат интересам данного свидетеля.

При этом на порядок отвода приглашенного свидетелем для участия в его допросе адвоката, обусловленного оказанием им юридической помощи доверителю, интересы которого противоречат интересам данного свидетеля, распространяются процессуальные требования отвода защитника, что не предполагает произвольного разрешения этого вопроса.

Таким образом, как указал КС РФ, оспариваемое положение не является неопределенным, не ограничивает свидетеля в праве пригласить для участия в допросе иного адвоката, не участвующего в данном деле, и не создает непреодолимых препятствий для получения свидетелем квалифицированной юридической помощи.

> Решение Конституционного Суда Российской Федерации об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2018 года 12 февраля 2019 года.

***

Бумажные ПТС, выданные до 1 ноября 2019 года, будут действовать до момента их замены автовладельцами на электронные ПТС.

Постановление Правительства РФ от 18.05.1993 N 477 «О введении паспортов транспортных средств» признано утратившим силу с 1 ноября 2019 года.

Напомним, что с 01.11.2019 паспорта транспортных средств (паспорта шасси транспортных средств) будут оформляться только в электронном виде. Выдача паспортов на бумажном носителе будет прекращена.

> Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2019 г. N 166

***

До 25 марта адвокаты, обязанные идентифицировать своих клиентов, должны обновить Правила внутреннего контроля (ПВК). Необходимо обновить правила внутреннего контроля не позднее 25 марта 2019 года и разместить обновленные правила в своих личных кабинетах на сайте Службы. С 23.02.2019 сведения, полученные адвокатами в результате идентификации клиентов, представителей

клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев, должны документально фиксироваться в анкете. Срок хранения составленных адвокатами при идентификации анкет и приобщенных к таким анкетам документов составляет 5 лет.

Информационное сообщение Федеральной службы по финансовому мониторингу от 15 февраля 2019 г.

***

Федеральная нотариальная палата разъяснила нотариусам, как применять нововведения, касающиеся подачи документов для госрегистрации прав в Росреестр. Соответствующие изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате вступили в силу 1.02. 2019 года.

Письмо Федеральной нотариальной палаты от 8 февраля 2019 г. N 488/03-16-3

***

Центробанк сохранил ключевую ставку на уровне 7,75% годовых.

Информация Банка России от 08.02.2019

***

Пленум Верховного Суда РФ внес изменения в постановление Пленума ВС РФ от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 года № 1

***

Жалобу на постановление/решение по делу об административном правонарушении нужно оставлять без рассмотрения, если её автор допустил оскорбительные или иные недопустимые высказывания в адрес судей (а равно иных участников дела), потому что это свидетельствует о злоупотреблении правом.

Решение Верховного Суда РФ от 10 января 2019 г. N 87-ААД18-3

***

Конституционный Суд пришел к выводу, что нельзя удерживать алименты из компенсации за использование личного транспорта. При определении размера подлежащих удержанию алиментов должны приниматься во внимание реальные доходы алиментообязанного лица

Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2019 г. N 7-П.

РОСРЕЕСТР
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии

С 1 февраля 2019 нотариусы обязаны направлять документы на государственную регистрацию недвижимости.

Управление Росреестра по Нижегородской области обращает внимание, что с 1 февраля 2019 года вступили в силу поправки в законодательство, согласно которым нотариусы должны в обязательном порядке представлять в Росреестр заявления о государственной регистрации прав и прилагаемые к нему документы в электронном виде.

Теперь после удостоверения сделки с недвижимостью, а также после выдачи свидетельства о праве на наследство или свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, нотариус обязан не позднее окончания рабочего дня или в сроки, установленные сторонами сделки, представить в электронной форме документы на государственную регистрацию, если стороны сделки не возражают против подачи такого заявления нотариусом.

В случае, если нотариус по независящим от него причинам не может подать документы в электронном виде, он должен представить их на регистрацию на бумаге в срок не более двух рабочих дней со дня удостоверения сделки.

Необходимо отметить, что данная услуга включена в состав единого нотариального действия по удостоверению сделки. Указанные нововведения позволят гражданам, обращающимся за нотариальным действием, экономить время и деньги на регистрацию сделок с недвижимостью.

Регистрация прав по нотариально удостоверенным документам, направленным в электронном виде, проводится за один рабочий день. А размер государственной пошлины за государственную регистрацию в электронном виде снижается для граждан на 30 %.

Воронежский гость

От редакции:

Не так давно свое 65-летие отметил наш постоянный автор Михаил Иванович Федоров, воронежский адвокат, заведующий филиалом Воронежской областной коллегии адвокатов «Адвокатская контора Федорова М.И.»

Мы не могли пройти мимо этой даты. Передаем Михаилу Ивановичу самые искренние пожелания здоровья и профессиональных успехов на адвокатском и литературном поприще!

Предлагаем читателям портрет нашего героя в исполнении Александра Горшенкова, бывшего выпускающего редактора Адвокатской палаты Московской области и литсотрудника журнала «Российский адвокат».

***

Помню Михаила Ивановича Фёдорова – крепкого улыбчивого воронежца – ему тогда не было ещё и пятидесяти – в редакции журнала «Российский адвокат». Он заряжал своей неуёмной энергией, рассказывая о своих адвокатских делах, громко возмущаясь несправедливостью, подкладывая на столы свои свежие произведения, которых ещё не коснулась типографская краска. Некоторые из их находили свой первый приют на полосах «Российского адвоката».

Воронежский гость, несмотря на свои обильные таланты и многописательство, скромно считал себя тогда только начинающим литератором. Хотя за плечами уже были заметные публикации в воронежских и столичных газетах и журналах, увесистые тома «Ментовки» с романом, повестями и рассказами, вышедшими в московском «Вече».

Новый этап наших с Михаилом Ивановичем и творческих, и человеческих отношений начался весной 2007 года, когда я стал выпускающим редактором Адвокатской палаты Московской области. Главной заботой там был ведомственный журнал, который так и назывался – «Адвокатская палата». Там понемногу, наряду с научными и актуальными материалами, публиковалось и художественное творчество адвокатов, вплоть до стихов, и смелые статьи других юристов и не юристов на современные темы, ведь защитник должен быть мыслящим широко образованным человеком и разбираться в смежных сферах. Этому способствовала и тогдашняя позиция его главного редактора - тоже своеобразного философа и писателя, первого вице-президента АПМО Юрия Михайловича Боровкова: с внушительной крупной головой в белой бороде, чем-то напоминающего своим обликом адвокатов-классиков «первой волны».

Конечно, одним из самых уважаемых и любимых авторов старой «классической» «Адвокатской палаты» сразу стал Михаил Иванович. Уже в 2007-м в нескольких номерах вышли его интереснейшие полу художественные полудокументальные «Хроники поверенных», которые очень понравились старейшему и уважаемому подмосковному адвокату Семёну Львовичу Арии.

Солиден и список очерков и фотоочерков о Михаиле Ивановиче, откликов на его книги, последнее время всё чаще и всё более пространные встречаю в «Литгазете».

Каким же надо быть человеком, чтобы воплотить такое богатое творческое наследие? А таким как воронежский адвокат и писатель Михаил Иванович Фёдоров: энергичным, несмотря на трудности возраста, открытым к людям и искренно интересующимися подробностями их часто трагического бытия, добрым к хорошим людям и насмешливым к плохим.

Ни разу не видел его унылым или опустошённым, как это часто бывает со многими другими, несмотря на то, что трудностей в его жизни тоже хватает. На прощанье он всегда крепко обнимает. Быть может, во всём этом секрет его естественной неиссякаемой творческой энергии и долголетия его молодого вдохновения.

М.И.Федоров и Ю.М. Боровков

Повышение квалификации

21 февраля в Нижнем Новгороде в Доме Актера состоялась лекция для адвокатов по теме «Судебная практика по уголовным делам». Лектор судья Нижегородского областного суда Роман Валерьевич Ярцев.

В тот же день в конференц-зале Палаты адвокатов Нижегородской области для молодых адвокатов, стажеров и помощников проходило занятие по курсу «Введение в профессию».

Положения федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» до слушателей довел член Совета ПАНО, заведующий адвокатской конторой № 10 НОКА Барышев Александр Николаевич.

Зимние игры в Самаре

С 7 по 9 февраля в Самаре прошли VII Зимние юридические игры, участие в которых приняли гости из 12 городов России.

Гостям фестиваля был представлен комфортабельный трансфер до места проведения соревнований ГЛК «СОК Красная глинка». Участниками спортивных состязаний по скоростному спуску на горных лыжах и сноуборду среди женщин и мужчин стало 36 человек.

На Зимних юридических играх выявляются три сильнейших спортсмена в следующих номинациях: сноуборд мужчины и женщины, горные лыжи мужчины и женщины.

Восьмого февраля состоялось состязание в скоростном спуске с горы (слалом).

Пятое место занял нижегородский адвокат Дмитрий Мороз (Нижегородская коллегия адвокатов «Фемида»), выступавший по номером 18 и принимавший участие в состязании впервые.